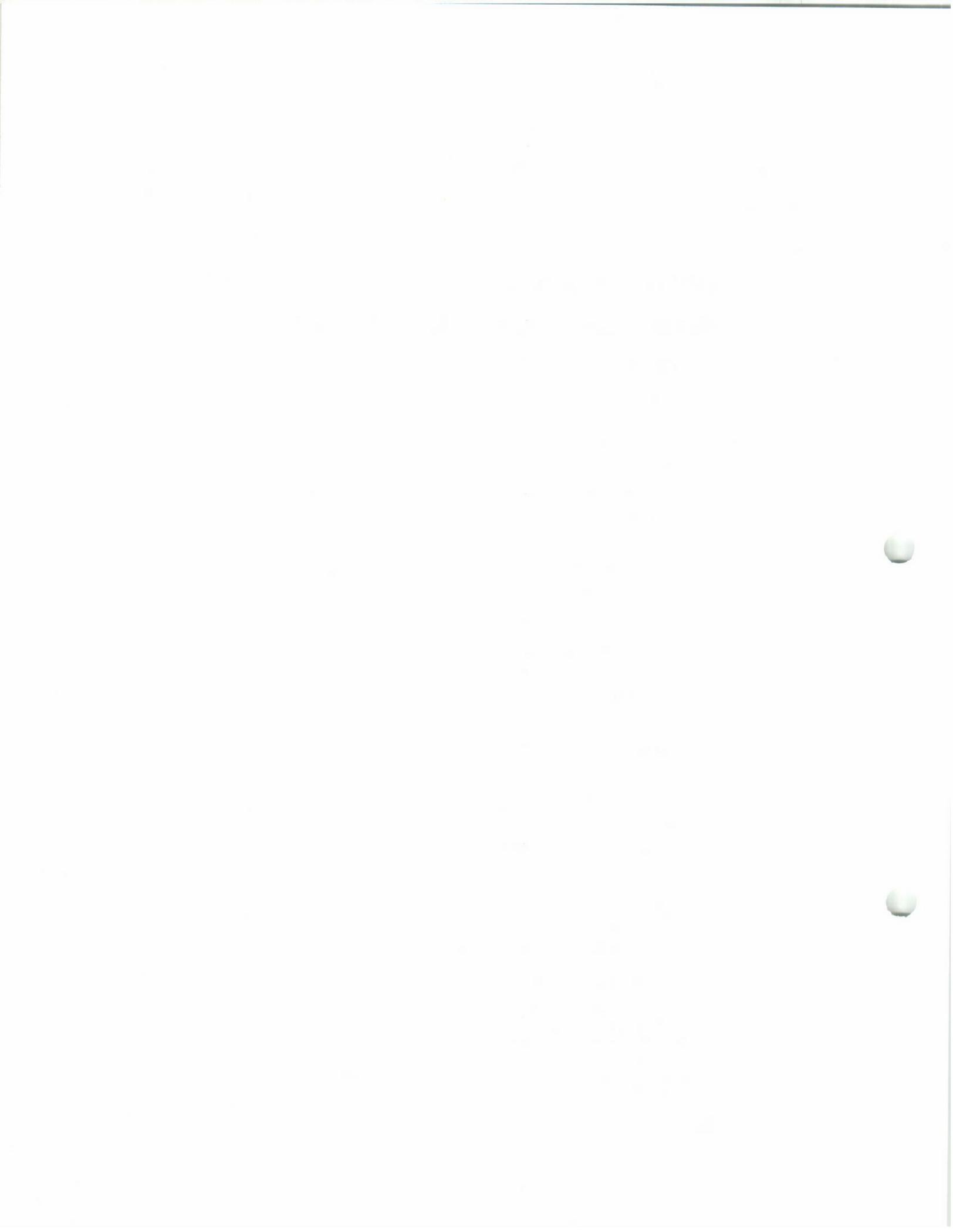


COPIA CONTROLADA
SIG

INFORME AUDITORIA A LA MATRIZ DE RIESGOS IDENTIFICADOS POR DIFERENTES SECRETARIAS

CONCEPTO	PAGINA
1. AUDITORIA NRO	1
2. AUDITORÍA	1
3. ORIGEN DE LA AUDITORIA	1
4. PRESENTO DERECHO A LA CONTRADICCION :	1
5. FECHA DEL INFORME DEFINITIVO DE AUDITORIA:	1
6. COMPONENTE AUDITADO :	1
7. TIPO DE PROCESO :	1
8. OBJETIVO GENERAL DE LA AUDITORIA:	2
9. OBJETIVOS ESPECIFICOS:	3
10. ALCANCE DE LA AUDITORIA	3
11. NOMBRE DEL EQUIPO AUDITOR:	3
12. NOMBRE, CARGO, DE LAS AUTORIDADES DEL PROCESO	4
13. NOMBRE Y CARGO DE LAS PERSONAS ENTREVISTADAS	4
14. ACTIVIDADES DESARROLLADAS	4
1. PLANEACION DE LA AUDITORIA (REVISIÓN Y ANÁLISIS DOCUMENTAL)	4
2. EJECUCIÓN DE LA AUDITORIA:	4
3. LA METODOLOGÍA UTILIZADA	5
4. TIPO DE CONTROL	5
15. RESULTADOS DE LA AUDITORIA:	5
1. FORTALEZAS:	5
2. ASPECTOS POR MEJORAR	5
3. DEBILIDADES	6
1. DEBILIDAD FRENTE A LA IDENTIFICACION DE LOS RIESGOS DE LAS DIFERENTES SECRETARIAS.	6
16. ASPECTOS POR VERIFICAR EN LA PROXIMA AUDITORIA:	10
17. ANEXAR EVIDENCIAS (FÍSICAS, FOTOGRAFICAS, ETC)	10
18. INFORMACION ACERCA DE LAS ACCIONES A EMPRENDER SI REQUIEREN PLAN DE MEJORAMIENTO	10
19. RECOMENDACIONES	10
20. GRAFICO DE RESUMEN DE (FORTALEZAS, DEBILIDADES, ASPECTOS POR MEJORAR, RECOMENDACIONES	11





INFORME AUDITORIA A LA MATRIZ DE RIESGOS IDENTIFICADOS POR DIFERENTES SECRETARIAS

1. **AUDITORIA NRO : 24**

2. **AUDITORÍA :**

EXPRESS GENERAL

3. **ORIGEN DE LA AUDITORIA:** Programa Anual de Auditorias 2014

4. **PRESENTO DERECHO A LA CONTRADICCIÓN :**

SI NO

5. **FECHA DEL INFORME DEFINITIVO DE AUDITORIA:**

Noviembre 4 de 2014

6. **COMPONENTE AUDITADO:** Matriz de Riesgos por Procesos de las Secretarías de la Gobernación de Caldas con fecha corte 30 de septiembre de 2014.

7. **TIPO DE PROCESO :** Apoyo

8. OBJETIVO GENERAL DE LA AUDITORIA

NRO.	OBJETIVO GENERAL	CUMPLIMIENTO SEGÚN EL RESULTADO DE LA AUDITORIA
1	<p>Verificar si el conjunto de elementos de control han permitido a la Entidad, evaluar aquellos eventos negativos, tanto internos como externos, que puedan afectar o impedir el logro de sus objetivos institucionales.</p>	<p><i>Después de la auditoría realizada se pudo evidenciar que no se tienen identificados los riesgos estratégicos, misionales y visionales. Por tanto los elementos de control definidos en los MAPAS DE RIESGOS, no han apuntado a evaluar eventos negativos internos y externos que influyan con el cumplimiento de los objetivos Institucionales. Por tanto las Secretarías no han tomado las acciones necesarias que le permitan el manejo de los eventos que puedan afectar negativamente el logro de los Objetivos institucionales. Es importante considerar que un evento puede representar una oportunidad para la organización pero si no se maneja adecuadamente y a tiempo, puede generar consecuencias negativas.</i></p>



9. OBJETIVOS ESPECIFICOS:

NRO.	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	CUMPLIMIENTO SEGÚN EL RESULTADO DE LA AUDITORIA
1	Verificar si se tienen establecido un comité y una Política de Administración de Riesgos de la Gobernación de Caldas, como elementos de control, que permitan estructurar criterios orientadores en la toma de Decisiones, respecto al tratamiento de los riesgos y sus efectos al interior de la organización.	<i>Después de la auditoría realizada se pudo evidenciar que no se tienen una Política de Riesgos por parte de la Gobernación de Caldas, Ni tampoco está constituido un comité para su monitoreo y control.</i>

10. ALCANCE DE LA AUDITORIA

Analizar los 69 riesgos definidos por la Gobernación con fecha corte 30 de septiembre de 2014.

11. NOMBRE DEL EQUIPO AUDITOR

AUDITOR	PROFESION
GLORIA MARLENY ALVAREZ VASCO	CONTADORA PUBLICA

12. NOMBRE, CARGO, DE LAS AUTORIDADES DEL PROCESO

Secretarios de Despacho.

13. NOMBRE Y CARGO DE LAS PERSONAS ENTREVISTADAS

No se realizó entrevista, se efectuó prueba documental y análisis de la información.

14. ACTIVIDADES DESARROLLADAS

1. PLANEACION DE LA AUDITORIA (REVISIÓN Y ANÁLISIS DOCUMENTAL)

Se revisó la siguiente documentación:

NORMAS Y DOCUMENTACION INTERNA	NORMAS EXTERNAS
Matriz de Riesgos de la Gobernación de Caldas)	Modelo Estándar de Control Interno
	Norma Técnica de Calidad en la Gestión Pública ntcgp 1000:2009

2. EJECUCIÓN DE LA AUDITORIA

La Auditoría realizada a la Matriz de Riesgos de la Gobernación de Caldas se llevó a cabo en las instalaciones de Control Interno.



COPIA CONTROLADA
SIG

3. LA METODOLOGÍA UTILIZADA

a) Entrevista o indagación.	
b) Observación o inspección.	
c) Documentaria.	X
d) Otras Cual	

4. TIPO DE CONTROL

TIPO DE CONTROL	SI	NO	OBSERVACIONES
ü Financiero (Presupuestal)		X	
ü Legal		X	
ü Procedimental	X		Se verifico procedimentalmente
ü Técnico		X	

15.RESULTADOS DE LA AUDITORIA

1. FORTALEZAS

2. ASPECTOS POR MEJORAR:



3. DEBILIDAD

1. DEBILIDAD FRENTE A LA IDENTIFICACION DE LOS RIESGOS DE LAS DIFERENTES SECRETARIAS.

CRITERIO

Modelo Estándar de Control Interno

La intención de identificar los riesgos es evaluar los eventos negativos tanto internos como externos que puedan impedir el logro del cumplimiento de los objetivos Institucionales y el normal desempeño de los procesos..

Se debe tener documentada, establecida y operando la política de Riesgos de la entidad. Con el fin de autoevaluar aquellos eventos que puedan afectar el cumplimiento de los objetivos misionales y visionales de la Institución, la política es un elemento de control que permite estructurar criterios orientadores en la toma de decisiones, respecto al tratamiento de los riesgos y sus efectos al interior y exterior de la entidad pública.

El Decreto 943 de 2014 a través del MÓDULO DE CONTROL DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN BUSCA.

- Agrupar los parámetros de control que orientan la entidad hacia el cumplimiento de su visión, misión, objetivos, principios, metas y políticas.

- Al igual que los aspectos que permiten el desarrollo de la gestión dentro de los que se encuentran: Talento Humano, Planes, Programas, Procesos, Indicadores, Procedimientos, Recursos y Administración de los Riesgos.

DESCRIPCION DE LA SITUACION

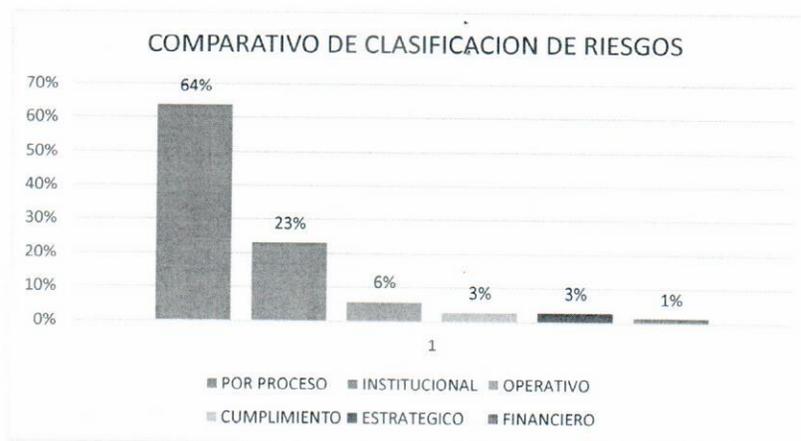
Revisada la Matriz de Riesgos de la Gobernación (Fuente información del SGC Almera) se observa lo siguiente:

- *No se mostró evidencia documentada de la identificación de los riesgos misionales, visionales, estratégicos, políticos, Ambientales entre otros en las diferentes secretarías teniendo como insumo para la identificación.*
 - *El Decreto 900, 901 de 2001 Emitido por El Gobernador de Caldas.*
 - *Plan de Desarrollo 2013- 2015*
 - *Entorno económico del País.*
 - *Situaciones Político Sociales del Departamento y del País.*
 - *Plataforma estratégica de la Gobernación de Caldas y de cada Secretaria*
 - *Diferentes actores (internos y Externo) que puedan afectar el cumplimiento de la Plataforma es trágica de la*

Gobernación de Caldas en sus diferentes Secretarías a corto, mediano y largo plazo.

Por tanto los elementos de control definidos en los MAPAS DE RIESGOS actuales, no han apuntado a evaluar eventos negativos internos y externos que influyan con el cumplimiento de los objetivos Institucionales. Por tanto las Secretarías no han tomado las acciones necesarias que le permitan el manejo de los eventos que puedan afectar negativamente el logro de los Objetivos institucionales. Es importante considerar que un evento puede representar una oportunidad para la organización pero si no se maneja adecuadamente y a tiempo, puede generar consecuencias negativas.

- *Los riesgos identificados por la diferentes secretarías **como riesgos** que aparecen en la Matriz evaluada, como se aprecia en la siguiente grafica la mayoría de estos riesgos identificados son clasificados **como riesgos de procesos** los cuales equivalen a un 64% de los 69 identificados en todas las Secretarías. Siguiéndole en su orden el Institucional con un 23%.*




COPIA CONTROLADA



SECRETARIAS/PROCESOS	TIENE IDENTIFICADOS RIESGOS		CLASIFICACION DE LOS RIESGOS DE LA GOBERNACION SEGÚN INFORMACION FUENTE SGC (SISTEMA ALMERA)						
	SI	NO	NUMERO DE RIESGOS IDENTIFICADOS	POR PROCESO	INSTITUCIONAL	OPERATIVO	CUMPLIMIENTO	ESTRATEGICO	FINANCIERO
AGRICULTURA	X		5	4	1				
EDUCACION	X		2	2					
CULTURA	X		2	1		1			
DEPORTE	X		5	1	1	2	1		
DESARROLLO SOCIAL	X		2		1			1	
VIVIENDA	X		7	1	2	1	1	1	1
INFRAESTRUCTURA	X		4	3	1				
PREVENCION Y ATENCION DE	X		2		2				
GOBIERNO	X		2		2				
JURIDICA	X		2	2					
GENERAL	X		10	9	1				
HACIENDA	X		8	8					
DESARROLLO ECONOMICO	X		2		2				
PASAPORTE	X		1	1					
TRANSITO	X		1		1				
MEJORAMIENTO CONTINUO	X		4	4					
ORDENAMIENTO TERRITORIAL	X		2	2					
PLAN DE DESARROLLO	X		4	2	2				
COMITÉ DE CONCILIACION	X		2	2					
SISTEMAS	X		2	2					
TOTAL RIESGOS			69	44	16	4	2	2	1
PORCENTAJE				64%	23%	6%	3%	3%	1%



COPIA CONTROLADA



- *La mayoría de los riesgos identificados en las Secretarías, presentan la debilidad en cuanto a que se definen como riesgo una (Causas o Consecuencias).*
- *Se evidencian controles con debilidades, pues las falencias en la identificación de los riesgos género que las acciones establecidas no apunten a la eliminación de las posibles causas que pueden generar el riesgo.*
- *No se mostró evidencia documentada de la política de riesgos de la Gobernación de Caldas.*

16. ASPECTOS POR VERIFICAR EN LA PROXIMA AUDITORIA:

- Cumplimiento de planes de mejoramiento

17. ANEXAR EVIDENCIAS (FÍSICAS, FOTOGRAFICAS, ETC)

18. INFORMACION ACERCA DE LAS ACCIONES A EMPRENDER SI REQUIEREN PLAN DE MEJORAMIENTO:

19. RECOMENDACIONES

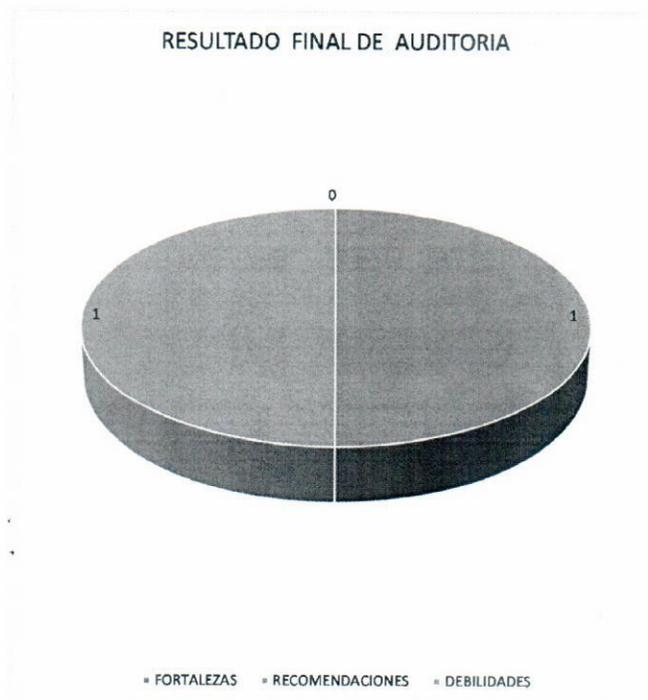
La intención de identificar los riesgos es evaluar los eventos negativos tanto internos como externos que puedan impedir el logro del cumplimiento de las funciones de la entidad y el normal desempeño de los procesos de la misma. Por tanto se sugiere nuevamente identificar, analizar, valorar, los Riesgos de cada Secretaría. Así mismo



COPIA CONTROLADA
SIG

constituir un comité para el seguimiento y monitoreo de los riesgos identificados, al igual que definir a la política de riesgos de la Gobernación de Caldas.

20.GRAFICO DE RESUMEN DE (FORTALEZAS, DEBILIDADES, ASPECTOS POR MEJORAR, RECOMENDACIONES)




GLORIA MARLENY ALVAREZ VASCO
Profesional Especializado